BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3214-9/22
Мостар, 15.12.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Етиц д.о.о. Зеница од 11.11.2022. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 16323/22 од 07.11.2022. године, у поступку јавне набавке – Ревизија финансијских извјештаја за 2022., 2023. и 2024. годину, уговорног органа ЈП „Гријање“ д.о.о. Зеница, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа I одржаној дана 15.12.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за повратак накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган ЈП „Гријање“ д.о.о. Зеница (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом поступак јавне набавке - Ревизија финансијских извјештаја за 2022., 2023. и 2024. годину, за који је Обавјештење о набавци број: 1091-7-2-457-3-47/22 објављено на Порталу јавних набавки дана 10.08.2022. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 16323/22 од 07.11.2022. године у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Етиц д.о.о. Зеница (у даљем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 18.11.2022. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 24:11.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:
„Изабрани понуђач је у својој понуди на више мјеста, гдје је то био обавезан по Закону или Упутству, пропустио да упише датум, између осталих докумената, на Обрасцу за понуду, Обрасцу за цијену понуде, Динамичком плану итд. Уговорни орган је наведено уочио још код првобитног разматрања понуда што је и констатовао и због чега је исту оцијенио

неприхватљивом и понуду одбио, међутим, у одлуци о поништењу поступка није правилно, достатно и ваљано образложио свој закључак. Након уложене жалбе од стране изабраног понуђача, УРЖ је донио Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-2710-7/22 од 28.10.2022.године којим је наведено да неуписивање датума не може бити разлог за одбацивање понуде с обзиром да је поступак јавне набавке строго формални поступак, али да понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропусти унутар документа не утичу на ваљаност понуде, те да у конкретној ситуацији по мишљењу Уреда за разматрање жалби, не утиче на ваљаност понуде. Сматра да је наведено рјешење у супротности са чланом 9. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда по којој образац за понуду садржи датум и потпис понуђача, а истим Упутством је прописан Образац за понуду гдје у дну стоји мјесто и датум, како је стајало и обрасцу за понуду која је саставни дио предметне тендерске документације. У жалби је постављен захтјев за изузеће службене особе предједника вијећа које је одлучивало у рјешењу овог органа број: ЈН2-03-07-1-2710-7/22 од 28.10.2022. године, јер је практично жалбене наводе из ове жалбе већ једном ријешио и то незаконито, па је већ познато његово мишљење о истим и очита субјективност и сукоб интереса да поново рјешава ову жалбу јер је сигурно неће ријешити другачије. Напосљетку наводи како се неспорно ради о неприхватљивој понуди изабраног понуђача због чињенице да није поступио по јасном захтјеву из члана 9. став 4) Упутства, предлаже да се жалба ријеши у у складу са Законом и Упутством, те да се поништи незаконита Одлуку Уговорног органа бр. 16323/22 од 7.1.2022. године.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Разматрајући предметну жалбу, Уговорни орган утврдио је:

1. Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица,
2. Жалба је неоснована.

Жалитељ је жалбу уложио због „теже повреде јасних и недвосмислених одредби Закона о јавним набавкама и Упутства за припрему модела ТД и понуда тј. због погрешне примјене материјалног права и дрске злоупотребе праксе Суда БиХ од стране појединих чланова УРЖ-а“.

Жалитељ у својој жалби, између осталог, наводи да је изабрани понуђач у својој понуди на више мјеста, гдје је то био обавезан по Закону или Упутству, пропустио да упише датум, између осталих докумената, на Обрасцу за понуду, Обрасцу за цијену понуде, Динамичком плану итд., те да су сви понуђачи у овом поступку, уредно уписали датум на тражена мјеста. Жалитељ наводи и да је Уговорни орган наведено уочио још код првобитног разматрања понуда што је и констатовао и због чега је исту оцијенио неприхватљивом и понуду одбио, али да у одлуци о поништењу поступка није правилно, достатно и ваљано образложио свој закључак.

Наводи жалитеља из осталог дијела жалбе највећим дијелом су усмјерени на поступање

Уреда за разматрање жалби БиХ, у овом и другима предметима.
Жалитељ у жалби, такође, наводи да је јасно да је ова жалба писана за другостепени орган који ће исту разматрати јер ће Уговорни орган вјероватно исту одбацити и позвати се на Рјешење УРЖ-а од 28.10.2022. године.
Подносилац жалбе је у коначници предложио да Уговорни орган поништи постојећу Одлуку 16323/22 од 07.11.2022. године, те исту замијени новом Одлуком у складу са Законом о јавним набавкама, а обзиром да је разумно очекивати да ће Уговорни орган ову жалбу прослиједити УРЖ-у, исти позива нове чланове вијећа да ову жалбу ријеше у складу са Законом и Упутством, те да пониште незакониту Одлуку Уговорног органа бр. 16323/22 од 07.11.2022. године.
Изјашњавајући се на наводе жалбе, Уговорни орган изјављује сљедеће:
Жалбени наводи су у цјелости неосновани из разлога, како слиједи:
Након што је оцијењено да у предметном поступку јавне набавке ниједна достављена понуда није прихватљива, Уговорни орган је у смислу члана 69. став (2) тачка д) Закона о јавним набавкама донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број 12973/22 од 21.09.2022. године. У образложењу наведене одлуке је, између осталог, наведено да понуда понуђача „Грант Тхорнтон“ д.о.о. Бања Лука није прихватљива из разлога што у понуди наведеног понуђача нису уписани датуми на за то предвиђеном мјесту, у обрасцима тендерске документације, како слиједи:

- Образац за понуду - Прилог I,
- Обарзац за цијену понуде - Прилог II,
- Повјерљиве информације - Прилог III,
- Динамички план ревизије - Прилог V.

На Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број 12973/22 од 21.09.2022. године жалбе су уложили понуђачи АДДРЕСС д.о.о. Сарајево дана 23.09.2022.године, „ЕТИЦ“ д.о.о. Зеница дана 23.09.2022. године и „ГРАНТ ТХРНТОН” д.о.о. Бања Лука дана 26.09.2022. године.
Уговорни орган је утврдио да су све наведене жалбе благовремене, допуштене и изјављене од овлаштених лица, али да су исте неосноване, те је Уреду за разматрање жалби БиХ, Филијала Уреда у Мостару, доставио Изјашњења по жалбама и то: по жалби понуђача АДДРЕСС д.о.о. Сарајево број 3001-З-Е-13541/22 од 28.09.2022. године, по жалби понуђача „ЕТИЦ“ д.о.о. Зеница број 3001-З-Е- 13542/22 од 28.09.2022. године и по жалби понуђача „Грант Тхомтон“ број 3001-З-Е-13699/22 од 30.09.2022. године.
Уговорни орган је донио Одлуку о одгађању поступка јавне набавке број 13700/22 од 30.09.2022. године, којом је поступак јавне набавке путем конкурентског захтјева за доставу понуда за набавку услуге - Ревизија финансијских извјештаја за 2022., 2023. и 2024. годину одгођен до окончања поступка пред Уредом за разматрање жалби БиХ, по жалбама наведених понуђача.
Доказ: Увид у Одлуку о одгађању поступка јавне набавке број 13700/22 од 30.09.2022. године

Уред за разматрање жалби БиХ-Филијала/Подружница Мостар, донио је Рјешење број ЈН2-03-07-1-2702-7/22 од 28.10.2022. године и Рјешење број ЈН2-03-07-1-2703-7/22 од 28.10.2022. године којим су одбијене жалбе понуђача АДДРЕСС д.о.о. Сарајево и „ЕТИЦ“ д.о.о. Зеница, изјављене на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број 12973/22 од 21.09.2022. године, као неосноване.

Уред за разматрање жалби БиХ-Филијала/Подружница Мостар, донио је Рјешење број ЈН2-03-07-1-2710-7/22 од 28.10.2022. године, којим се усваја жалба понуђача „ГРАНТ ТХОРНТОН“ д.о.о. Бања Лука изјављена на Одлуку поништењу поступка јавне набавке број 12973/22 од 21.09.2022. године и поништава Одлука о поништењу поступка јавне набавке број 12973/22 од 21.09.2022. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

У свом Рјешењу Уред за разматрање жалби БиХ је на страни 7. навео да неуписивање датума у Прилозима I, II, III и V не може бити разлог за одбацивање понуде. Такође је навео да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, али да понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропусти унутар документа не утичу на ваљаност понуде, а у конкретној ситуацији неуписивање датума у Прилозима I, II, III и V по мишљењу Уреда за разматрање жалби БиХ, не утиче на ваљаност понуде, с обзиром на чињеницу да се наведени документи односе на предметни поступак јавне набавке, да су у наведеним документима уписани сви остали тражени подаци, те да су исти потписани од стране лица овлаштеног за заступање и да су овјерени печатом понуђача. Имајући у виду наведено, овај орган поништава оспорену одлуку уговорног органа и предмет враћа на поновни поступак и одлучивање у којем ће уговорни орган поступити у складу са упутствима овог органа и донијети нову одлуку у складу са одредбама ЗЈН.

Поступајући по Рјешењу уреда за разматрање жалби БиХ - Филијала/Подружница Мостар број ЈН2-03-07-1-2710-7/22 од 28.10.2022. године Уговорни орган је констатовао да је понуда понуђача „ГРАНТ ТХОРНТОН“ д.о.о. Бања Лука прихватљива, са подкритеријима који се вреднују унутар критерија економски најповољније понуде и то: I. Цијена: 21.000,00 КМ, II. Рок извршења услуге- ревизијске радње: 9 дана, III. Рок извршења услуге-предревизијске радње: 110 дана.

Чланом 111. тачка 13) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14 и 59/22) прописано је да су рјешења и закључци УРЖ-а коначни и извршни.

Сходно напријед наведеном, Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 16323/22 од 07.11.2022. године, којом је за најповољнијег понуђача у предметном поступку јавне набавке изабрао понуђача „ГРАНТ ТХОРНТОН“ д.о.о. Бања Лука.

Доказ: Увид у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 16323/22 од 07.11.2022. године

Због свега напријед наведног, ова жалба се може цијенити као неоснована па Уговорни орган предлаже да Уред за разматрање жалби, након проведеног поступка, предметну жалбу

ОДБИЈЕ КАО НЕОСНОВАНУ, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-3214-4/22 од 18.11.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио акт – захтјев за изузеће службене особе од 24.11.2022. године, који је код овог органа запримљен дана 28.11.2022. године, у коме захтјева изузеће службене особе предсједника вијећа и вијећа које је одлучивало у рјешењу овог органа број: ЈН2-03-07-1-2710-7/22 од 28.10.2022. године.
У складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука је актом број: ЈН2-03-07-1-3214-5/22 од 18.11.2022. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.
Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.
Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У вези са захтјевом жалиоца за изузећем службене особе предсједника вијећа и вијећа које је одлучивало у рјешењу овог органа број: ЈН2-03-07-1-2710-7/22 од 28.10.2022. године, предсједавајући Канцеларије за разматрање жалби БиХ донио је рјешење број: ЈН2 01-07-1-3214/22 од 30.11.2022. године, којим је захтјев одбијен као неоснован.

Разматрајући жалбене наводе, овај орган констатује да је у предметном поступку јавне набавке поступајући по жалби жалиоца Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука број: 400-34-01-Ж/22 од 22.09.2022. године, изјављеној на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 12973/22 од 21.09.2022. године, донио рјешење број: ЈН2-03-07-1-2710-7/22 од 28.10.2022. године, којим је жалба усвојена, поништена Одлука о поништењу поступка јавне набавке број: 12973/22 од 21.09.2022. године и предмет се враћен уговорном органу на поновни поступак.

У наведеном рјешењу, овај орган је рјешавајући жалбени навод који се односи на недостатке у Прилозима I, II, III и V понуђача Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука, утврдио слиједеће:

„Разматрајући предметни жалбени навод овај орган утврђује да је исти **основан**, из разлога јер неуписивање датума у Прилозима I, II, III и V, по мишљењу овог органа не може бити разлог за одбацивање понуде.

Поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али да понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропусти унутар документа не утичу на ваљаност понуде, а у конкретној ситуацији неуписивање датума у Прилозима I, II, III и V по мишљењу овог органу не утиче на ваљаност понуде, с обзиром на чињеницу да се наведени документи односе на предметни поступак јавне набавке, да су у наведеним документима уписани сви остали тражени подаци, те да су исти потписани од стране лица овлаштеног за заступање и да су овјерни печатом понуђача.“

Имајући у виду утврђено чињенично стање, овај орган истиче да се навод жалиоца да је понуда изабраног понуђача Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука требала бити одбачена као неприхватљива из разлога јер у Прилозима I, II, III и V нису уписани датуми, утврђује **неоснованим**, те констатује да је уговорни орган доношењем оспорене одлуке поступио у складу са рјешењем овог органа број: ЈН2-03-07-1-2710-7/22 од 28.10.2022. године.

На основу свега наведеног, овај орган констатује да су наводи жалиоца из предметне жалбе неосновани, због чега се жалба одбија.
С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повраћај уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Доставити:
- Етиц д.о.о. Зеница
- ЈП „Гријање“ д.о.о. Зеница
- Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука
- Евиденција
- а/а